

Wright, Elizabeth

From: Paquette, Monique
Sent: February-09-16 02:55 PM
To: Gardner-Barclay, Susan
Cc: Wright, Elizabeth; Hazel, Jane
Subject: RE: URGENT TRANSLATION required.
Attachments: 19(1) incoming_Feb 4.doc; 19(1) incoming_-Feb-4_parallel edited.doc; 19(1) response_Feb 8.doc; 19(1)-response_Feb-8_parallel edited.doc; CO response_feb 8.doc; CO-response_Feb-8_parallel edited.doc

Here you go.

Monique Paquette

TEL: (613) 957-8472
Monique.Paquette@cra-arc.gc.ca

From: Gardner-Barclay, Susan
Sent: February-09-16 2:53 PM
To: Paquette, Monique
Cc: Wright, Elizabeth; Hazel, Jane
Subject: RE: URGENT TRANSLATION required.

Can I please get English and French versions in an e-mail together, please.

From: Paquette, Monique
Sent: February-09-16 2:41 PM
To: Gardner-Barclay, Susan
Cc: Wright, Elizabeth; Hazel, Jane
Subject: RE: URGENT TRANSLATION required.

They are translated and have been parallel edited.

I'll place copies of EN/FR in your binder for tomorrow's briefing.

Should copies be made for the Minister?

Monique Paquette

TEL: (613) 957-8472
Monique.Paquette@cra-arc.gc.ca

From: Gardner-Barclay, Susan
Sent: February-08-16 3:51 PM
To: Paquette, Monique; Secord, Susan
Cc: Wright, Elizabeth; Hazel, Jane
Subject: URGENT TRANSLATION required.
Importance: High

Monique, could you have the attached three docs translated for EOD tomorrow at the latest. This is for a min brief Wednesday morning. Thanks.

Sue

Susan Gardner-Barclay
Assistant Commissioner and Chief Privacy Officer/
Sous-commissaire et chef de la protection des renseignements personnels
Public Affairs Branch | Direction générale des affaires publiques
Canada Revenue Agency | Agence du revenu du Canada
4th Floor, 555 MacKenzie Ave. | 4e étage, 555, avenue MacKenzie
Ottawa, ON K1A 0L5

Susan.Gardner-Barclay@cra-arc.gc.ca

Telephone/Téléphone: 613-957-3508

DISCLOSED
PURSUANT TO
THE ATIA
A-084269

From 19(1)

Sent: Thursday, February 4, 2016 10:34 AM

To: Treusch, Andrew

Cc: 19(1)

Subject: 19(1) interview request

Dear Commissioner Treusch,

19(1) are preparing additional stories relating, in part, to the case of MNR v KPMG.

We would like to ask you for an on camera interview.

We have reached out to you several times, through the media relations office, as well as directly to your office.

19(1)

I would like to explain why we would would like to speak with you about this, and related, topics. Specifically we would like to provide the CRA with an opportunity to discuss the kinds of decisions that go into managing, pursuing and resolving cases like Fiscal Arbitrators, Guindon, and MNR v KPMG. We note that the Canada Revenue Agency has discussed other cases in public in the past, such as the Fiscal Arbitrators case.

MNR v KPMG.

We would like to ask you about MNR v KPMG, the pace of the court case, and the public policy reasons behind why the case went to out of court discussions. We would like to best understand the offer that the CRA presented to the KPMG clients and what role you, and Mr. Montroy, played in the decision to offer a settlement.

We would also ask that you provide us a copy of the settlement offer.

000003

We would also like to understand how the CRA decided to pursue some of the clients in court, and assess gross negligence penalties, while deciding to offer a different settlement to the unnamed KPMG clients. We would like to understand why the case is going to court in January 2017 and what the implications might be given that four years has passed since Justice Noel's order.

We would also like to hear your opinions about two other cases which have been before the courts -- Guindon and Fiscal Arbitrators -- with a view to best understanding the various decisions that the CRA made in these cases. For example, what was the reason that the CRA chose not to offer settlements to the clients in the Guindon or Fiscal Arbitrators case?

We would also like to best understand what view the CRA is taking on KPMG itself, as it relates to potential third party conduct penalties. Has CRA assessed gross negligence penalties against KPMG in the Offshore Company Structure in this regard? Has the CRA referred this case to criminal prosecutions? Either way, we would appreciate hearing the reasons for pursuing the case criminally, or for not pursuing the case criminally. We note, for example that the CRA, in its filings in court, stated that the KPMG Isle of Man Offshore Company Structure "intended to deceive" the Minister.

Experts we have spoken with indicate that if there was an intent to deceive the CRA, the case could have criminal implications. Again, we would appreciate hearing back from you on this.

MNR v KPMG -- your role and Mr. Montroy's role

In our background conversations with CRA media relations, we were told, last spring, that Richard Montroy knew very little about the MNR v KPMG case.

19(1)

He knows the high level information, but he doesn't necessarily know every details of each case or cases," your media office told us.

We would like to ask you whether the information provided 19(1) was accurate. We would like to know whether Mr. Montroy played any role in the MNR v KPMG case, and if so, what was that role.

19(1)

We would very much appreciate hearing your response to this information. What was the reason you and Mr. Montroy made the

decision to offer a settlement without penalties when others in Compliance might have been opposed?

CRA staff departures and Post Employment

19(1) several examples of CRA employees going to work for industry and accounting firms. We know that the CRA has code of conduct and post employment rules for its employees. We would like to hear from you on this topic. We would like to hear from you on whether or not Richard Montroy's retirement from the CRA was precipitated 19(1) coverage of the KPMG and CPA Canada stories in 2015. We would like to ask you about Jeff Sadrian's departure from CRA this summer, and his new employment with KPMG. We would also like to ask you about Paul Lynch's departure from CRA in May 2010 and his subsequent employment with KPMG in May 2010. We would like to ask you whether Paul Lynch played any role in the discussions between CRA and KPMG in the case of MNR v KPMG.

We would like to know if CRA is reviewing or has reviewed the departure of former employees. If so what is the outcome of these reviews?

CPA Canada - CRA meetings and reception

We would like to ask you about the meetings between CPA Canada and CRA executives on June 5, 2014. We would like to ask you about the reception put on by CPA Canada at the Rideau Club for senior CRA executives. We would like to ask you about who was there, including the representatives from KPMG. We would like to ask you about the optics of senior people from CRA compliance attending a reception hosted by CPA Canada, whose clients included KPMG officials battling the CRA in court over access to the unknown clients. We would like to ask you about your interactions with KPMG in this regard, in particular your conversations with Elio Luongo and Paul Lynch.

19(1) Access to Information Requests

19(1) ATIP requests in the above topics and yet, to date, most remain outstanding and deadlines have not been met. We would appreciate hearing from you why this process is taking so long, as we believe timely release of this information is in the public interest.

We would also be interested in hearing from you on any other matters 19(1)

Could you please respond to this by no later than this coming Monday?

Best,

19(1)

19(1)

The information to follow responds to your e-mail of February 4, 2016 to Andrew Treusch, Commissioner of the Canada Revenue Agency.

First, as noted previously in communications from the CRA to you, the Agency is prevented by law from disclosing confidential taxpayer information. Further, you will be aware that the KPMG case is currently before the courts. As a result, it would be inappropriate to comment on any specific individual or group of individuals related to this case beyond what is available on the public record. You have previously been referred to all publicly available information contained in court records.

We would also like to correct your assertion that the CRA has discussed other cases publicly. In fact, any communications from the CRA have occurred after court actions have been concluded and have been limited to information on the publicly available court record.

With regard to your questions, you have raised the issue of the pace of the court case involving KPMG. This case came about because CRA auditors worked to detect the scheme and the CRA decided to pursue all participants. The Agency vigorously pursues instances of non-compliance, including the participants in any scheme it detects and through the courts if necessary.

As noted to you previously, the CRA is actively pursuing all taxpayers who participated in the KPMG off-shore tax avoidance scheme. This includes audits and reassessments of several taxpayers who participated in this scheme and are known to CRA. This information is on the public record. The progress of the KPMG Federal Court case has no effect on these efforts.

It remains CRA's position that all participants in the tax avoidance scheme must be identified and brought into full compliance with their tax obligations. As a result, the litigation before the Federal Court was initiated in order to obtain the identities of the remaining KPMG LLP clients who have not been identified to date. Again, this information is on the public record.

Your e-mail also raises the issue of settlements, particularly settlements that arise through the use of the CRA's Voluntary Disclosures Program (VDP).

As noted above, the confidentiality provisions of the Income Tax Act prevent CRA employees and former employees from speaking about a particular case. However, we can provide to you information on how the CRA determines when a settlement or other compliance action is appropriate, and, if a settlement offer is determined to be appropriate, how the terms of the settlement are then developed.

In every case, the CRA has a statutory duty to assess the amount of tax payable, based on the facts in accordance with the law. CRA practice also recognizes that the earliest possible resolution of disputes is in the public interest, as lengthy litigation is costly to all parties and the outcome of complex, tax-related litigation processes may be difficult to predict.

Where appropriate, including with matters before the courts, the CRA will seek to resolve matters through a settlement offer that is based on facts and in accordance with the law.

The CRA works closely with the Department of Justice to obtain guidance and recommendations in all litigation resolutions.

You have asked questions with regard to the involvement of Richard Montroy, then Assistant Commissioner of the Compliance Programs Branch, in decision-making on the KPMG litigation and any related negotiations.

The Compliance Branch is composed of over 10,000 employees in regions across Canada and conducts more than 140 thousand audits every year. All work related to the development of recommendations on this or any other file is done by the responsible program, in this case the Offshore Compliance Division, of CPB. Mr. Montroy, as Assistant Commissioner, was appropriately briefed and, in accordance with his responsibilities, approved any formal communications to KPMG. Officials responsible for the file have confirmed that there was no instance where Mr. Montroy provided direction or failed to support their recommendations in this matter. Mr. Montroy provided appropriate oversight, when required, that compliance approaches are based on the facts and merits of each case and are in keeping with CRA policies and the legal framework under which the Compliance Branch operates.

You have again asked questions related to staff departures and post-employment. The CRA has provided a thorough response to these questions on previous occasions, which we will summarize.

The CRA is one of the largest employers of tax professionals in Canada. There are over 1800 departures from the CRA's workforce of over 42,000 each year, many of them certified auditors or professional accountants.

Under the Code of integrity and professional conduct, all current CRA executives and employees have the responsibility to avoid the possibility of a real, apparent, or potential conflict of interest between their current duties and any subsequent employment outside of the CRA or the public service of Canada. They are also subject, for a period of one year after leaving the CRA, to a number of restrictions that have already been provided to you.

For many years, the CRA has had post-employment restrictions in place for all departing executives. Departing executives were, and continue to be, provided with a letter, which they must sign and return, containing detailed guidance on those post-employment restrictions.

In March 2014, the CRA extended post-employment restrictions, which are now contained in the terms and conditions of employment, to all CRA employees. In pursuing outside employment, former employees are required to respect their post-employment obligations. The CRA's current post-employment policy instrument is among the most stringent in the Government of Canada.

If the CRA becomes aware of an instance where a former CRA executive or former employee may have failed to respect post-employment restrictions, a review is undertaken, and avenues to prevent potential conflict of interest may be pursued, including communicating with the employee's new employer and/or with any professional standards association to which he or she belongs.

We cannot provide you with information on investigations or the outcome of investigations with regard to a specific employee, as this is confidential information under the Privacy Act.

However, we can provide you with the following information on the former employees noted in your e-mail.

- Paul Lynch left the CRA in 2010, well before the launch of litigation in this case. Further, he was with the Appeals Branch at the time of his departure, and had no link to compliance programs.
- Bill Dobson was a non-executive employee who worked in Small and Medium Compliance, an entirely different directorate, responsible for different files, and located in a different building from those handling offshore compliance.
- Jeff Sadrian left the CRA in the summer of 2015. While with the CRA, he had no responsibility for this file and did not work in the Offshore Compliance Division, rather working in a different division responsible for different files. 19(1)

You have also asked about meetings and receptions between CPA Canada and the CRA. Like all government organizations, the CRA has a responsibility to listen to those affected by our policies and programs, including individual taxpayers, businesses and those who represent them.

Approximately 70% of taxpayers, whether individuals or small businesses, use tax preparers to file their taxes. CPA Canada is a not-for-profit association representing Canada's 190,000 professional accountants. Its representatives meet with the CRA as registered lobbyists because their knowledge helps the CRA understand how well administration of the tax system is working and how it affects taxpayers.

All instances where the CRA is lobbied by the CPA and other stakeholders are fully disclosed through the Registry of Lobbyists.

Finally, you have raised the issue of Access to Information requests made 19(1) to the Agency. While timely information disclosure is in the public interest and a priority for the CRA, the protection of privacy and the confidential information of taxpayers is also in the public interest and a high priority for the Agency.

While the identity of requesters is protected by law, we can share with you the following:

The CRA receives about 5000 access to information and privacy requests every year, and processes approximately 2 million responsive pages annually, the second highest volume across the Government of Canada.

More than 80 requests for information on KPMG and related subjects have been received by the Agency, 20 of them in the last four weeks. These requests involve a high volume of documents. Of these requests, 51 have been completed and almost 250 pages of information have been disclosed to the requesters. The remainder are in analysis.

Many of these requests involve documents containing personal or third party information. The people or organizations to whom this information pertains must be consulted on whether the information requires protection from disclosure according to the exemptions under the Access to Information Act. Many documents also pertain to issues currently before the courts, which must also be carefully reviewed in order to ensure the integrity of the legal process.

We will conclude by underscoring the following: the CRA is generating solid results through its efforts to address offshore tax avoidance and evasion. Over the past two years the CRA has audited 676 cases, identifying approximately \$1.7 billion in additional federal taxes through our efforts to combat aggressive international tax planning. The Agency has also achieved convictions of five taxpayers for tax evasion related to assets and income offshore, with court fines totalling over \$2 million. Further, as of December 31, 2015, the CRA had received over 8,500 offshore disclosures, representing an estimated \$746 million in previously unreported income.

DISCLOSED
PURSUANT TO
THE ATIA
A-084269

Dear 19(1)

Thank you for your e-mail of February 4, 2016. In order to ensure the completeness and accuracy of the information you may report, I am responding to you in writing.

I and all CRA employees are prevented by law from disclosing confidential taxpayer information. Further, the KPMG case is currently before the courts. It would be therefore inappropriate to comment on any specific individual or group of individuals related to this case.

I am limiting my response to the questions that can, in accordance with the law, be answered concerning my particular interactions in decision-making or discussions concerning KPMG.

On an annual basis, the CRA is involved in more than 10,000 litigation cases. I note in the strongest possible terms that, as the Commissioner of the Canada Revenue Agency, I have never provided direction to CRA officials on the approach to be taken in the management of KPMG litigation or negotiations. On the contrary, when receiving information from my officials on cases involving the Agency, I have played my normal and required oversight role, which is to assure myself that the CRA's operational approach is grounded firmly by the facts and merits of each case and the legal framework within which the Agency operates.

In response to your second question, I have never discussed the KPMG litigation, including any negotiations that may have occurred in relation to that litigation, with any representative of KPMG at any time.

You will receive shortly a response from the CRA's media relations team to the other questions contained in your e-mail.

I encourage you to contact our Media Relations Division, should you have any further questions.

Andrew Treusch

000010

Expéditeur 19(1)

Envoyé le : Jeudi 4 février 2016, 10 h 34

Destinataire : Treusch, Andrew

C. c. : 19(1)

Objet : Demande d'entrevue 19(1)

Monsieur le commissaire,

19(1) préparent des reportages supplémentaires portant en partie sur l'affaire *MRN c. KPMG*.

Nous aimerions vous demander de prendre part à une entrevue télévisée.

Nous avons tenté de vous joindre à plusieurs reprises, par l'intermédiaire du bureau des relations avec les médias, et directement à votre bureau. 19(1)

19(1)

J'aimerais vous expliquer pourquoi nous souhaiterions discuter avec vous de cette affaire et des sujets qui s'y rapportent. Nous aimerions particulièrement offrir à l'ARC la possibilité de discuter des types de décisions qui entrent en jeu dans la gestion, la poursuite et le règlement d'affaires comme celles impliquant Fiscal Arbitrators, Guindon et *MRN c. KPMG*. Nous tenons à souligner que l'Agence du revenu du Canada a déjà discuté d'autres affaires publiquement dans le passé, comme celle impliquant Fiscal Arbitrators.

MRN c. KPMG

Nous aimerions vous poser des questions sur l'affaire *MRN c. KPMG*, le rythme auquel l'affaire progresse et les motifs de politique publique expliquant pourquoi l'affaire est passée aux délibérations de la cour. Nous aimerions mieux comprendre l'offre que l'ARC a présentée aux clients de KPMG et le rôle que vous et M. Montroy avez joué dans la décision d'offrir un règlement.

Nous vous demandons également de nous remettre une copie de l'offre de règlement.

Nous aimerions aussi comprendre ce qui a poussé l'ARC à poursuivre certains des clients devant les tribunaux et à établir des pénalités pour faute lourde, tout en décidant de présenter un règlement différent aux clients non identifiés de KPMG. Nous aimerions comprendre pourquoi l'affaire ira devant les tribunaux en janvier 2017 et quelles pourraient être les répercussions, étant donné que quatre ans se sont écoulés depuis l'ordonnance du juge Noël.

Nous aimerions également que vous nous fassiez part de vos opinions sur deux autres affaires qui se sont rendues devant les tribunaux – celles de *Guindon* et de *Fiscal Arbitrators* – afin de nous permettre de mieux comprendre les diverses décisions que l'ARC a prises dans ces affaires. À titre d'exemple, pour quel motif l'ARC a-t-elle choisi de ne pas présenter de règlements aux clients dans les affaires *Guindon* ou *Fiscal Arbitrators*?

Nous souhaiterions également mieux comprendre la position que l'ARC adopte à l'égard de la firme KPMG elle-même, puisqu'il est question de pénalités éventuellement imposées à des tiers pour leur conduite. L'ARC a-t-elle établi des pénalités pour faute lourde à l'endroit de KPMG pour la structure de sociétés étrangères (*Offshore Company Structure*) à cet égard? L'ARC a-t-elle renvoyé cette affaire aux fins de poursuites criminelles? D'une façon ou l'autre, nous aimerions connaître les motifs ayant donné lieu ou pas à la poursuite criminelle. Nous soulignons, à titre d'exemple, que l'ARC, dans les documents qu'elle a déposés devant les tribunaux, a indiqué que la structure de sociétés étrangères de l'île de Man de KPMG « servait à tromper » la ministre.

Des experts que nous avons consultés ont indiqué que s'il y avait intention de tromper l'ARC, l'affaire pourrait avoir des conséquences criminelles. Encore une fois, nous aimerions que vous nous fassiez part de vos opinions à ce sujet.

MRN c. KPMG – votre rôle et celui de M. Montroy

Dans le cadre de nos conversations générales avec les relations avec les médias de l'ARC, on nous a dit, au printemps dernier, que Richard Montroy en savait très peu sur l'affaire *MRN c. KPMG*.

19(1)

Il connaissait les renseignements de haut niveau, mais pas nécessairement tous les détails entourant chaque affaire », nous a-t-on dit à votre bureau des médias.

Nous aimerions vous demander si les renseignements fournis 19(1) étaient exacts. Nous aimerions savoir si M. Montroy a joué un rôle dans l'affaire *MRN c. KPMG* et, le cas échéant, en quoi consistait ce rôle.

19(1)

Nous aimerions beaucoup entendre votre réponse à ces renseignements. Quels étaient les motifs au fait que M. Montroy et vous avez décidé d'offrir un règlement sans pénalité, tandis que d'autres employés de l'Observation auraient pu s'y opposer?

Départs d'employés de l'ARC et après-mandat

19(1)

plusieurs exemples d'employés de l'ARC qui ont quitté l'Agence afin de travailler pour l'industrie et des cabinets comptables. Nous savons que l'ARC possède un code de conduite et des règles pour l'après-mandat pour ses employés. Nous aimerions entendre vos opinions sur ce sujet. Nous aimerions que vous nous disiez si le départ à la retraite de Richard Montroy de l'ARC a été précipité 19(1)

19(1) couverture des affaires liées à KPMG et à CPA Canada en 2015. Nous aimerions également vous poser des questions au sujet du départ de Jeff Sadrian de l'ARC l'été dernier et de son nouvel emploi à KPMG. Nous aimerions également vous poser des questions sur le départ de Paul Lynch de l'ARC en mai 2010 et son emploi subséquent à KPMG en mai 2010. Nous aimerions vous demander si Paul Lynch a joué un rôle dans les discussions entre l'ARC et KPMG dans l'affaire *MRN c. KPMG*.

Nous aimerions savoir si l'ARC examine ou a examiné le départ d'anciens employés. Dans l'affirmative, quel est le résultat de ces examens?

CPA Canada – réunions et réceptions avec l'ARC

Nous aimerions vous poser des questions sur les réunions entre CPA Canada et des cadres de direction de l'ARC le 5 juin 2014. Nous aimerions vous poser des questions sur la réception organisée par CPA Canada au Rideau Club pour des cadres supérieurs de l'ARC. Nous aimerions vous demander qui était présent, y compris les représentants de KPMG. Nous aimerions également vous demander quelles sont les perspectives visées par la présence de cadres supérieurs de l'Observation de l'ARC à une réception organisée par CPA Canada, dont les clients comprennent des représentants de KPMG qui sont opposés à l'Agence devant les tribunaux pour l'accès à des clients non identifiés. Nous aimerions vous poser des questions sur vos interactions avec KPMG à cet égard, particulièrement sur vos conversations avec Elio Luongo et Paul Lynch.

Demandes d'accès à l'information 19(1)

19(1) l'AIPRP visant les sujets susmentionnés et, jusqu'à présent, la plupart demeurent en suspens et les échéances n'ont pas été respectées. Nous aimerions que vous nous expliquiez pourquoi ce processus est aussi long, puisque nous croyons que la divulgation publique de ces renseignements est dans l'intérêt du public.

Nous aimerions également connaître vos opinions sur tout autre sujet 19(1)
19(1)

Auriez-vous l'amabilité de répondre à la présente lettre au plus tard lundi prochain?

Je vous remercie.

19(1)

DISCLOSED
PURSUANT TO
THE ATIA
A-084269

Monsieur,

Les renseignements qui suivent font suite à votre courriel daté du 4 février 2016 envoyé à Andrew Treusch, commissaire de l'Agence du revenu du Canada.

D'abord, comme l'ARC vous l'a indiqué dans des communications qu'elle vous a envoyées précédemment, la loi interdit à l'Agence de divulguer des renseignements confidentiels sur les contribuables. Qui plus est, vous devez savoir que l'affaire KPMG est actuellement devant les tribunaux. Il serait donc inapproprié de formuler des commentaires à l'égard d'une personne ou d'un groupe de personnes particuliers liés à cette affaire au-delà de ce qui est indiqué dans le registre public. Vous avez déjà été renvoyé à tous les renseignements accessibles au public contenus dans les dossiers des tribunaux.

Nous aimerions par ailleurs corriger votre hypothèse selon laquelle l'ARC a discuté d'autres cas publiquement. En réalité, toutes les communications de l'ARC ont été émises après la fin des poursuites et elles se sont limitées aux renseignements indiqués dans le dossier de la cour accessible au public.

En ce qui concerne vos questions, vous avez soulevé le point du rythme de l'affaire impliquant KPMG. Cette affaire a vu le jour parce que des vérificateurs de l'ARC ont travaillé afin de déceler le stratagème et que l'Agence a décidé de poursuivre tous les participants. L'Agence prend des mesures vigoureuses contre les cas d'inobservation, y compris contre tous les participants à tout stratagème qu'elle décèle. Au besoin, elle fait appel aux tribunaux.

Comme nous l'avons souligné précédemment, l'ARC prend des mesures énergiques contre tous les contribuables qui ont participé au stratagème d'évitement fiscal à l'étranger de KPMG. Cela comprend des vérifications et de nouvelles cotisations à l'endroit de plusieurs contribuables qui ont participé à ce stratagème et qui étaient déjà connus de l'ARC. Ces renseignements apparaissent dans le registre public. L'avancement de la cause de KPMG devant la Cour fédérale n'a aucun effet sur ces efforts.

La position de l'ARC demeure que tous les participants au stratagème d'évitement fiscal doivent être identifiés et ramenés à l'état d'observation complète de leurs obligations fiscales. Par conséquent, le litige devant la Cour fédérale a été amorcé afin de connaître l'identité des autres clients de KPMG s.r.l. qui n'ont pas été identifiés jusqu'à ce jour. Encore une fois, ces renseignements apparaissent dans le registre public.

Vous soulevez également, dans votre courriel, la question des règlements, particulièrement ceux qui sont conclus dans le cadre du Programme des divulgations volontaires (PDV) de l'ARC.

Comme il est indiqué ci-dessus, les dispositions relatives à la confidentialité de la *Loi de l'impôt sur le revenu* empêchent les employés et les anciens employés de l'ARC de parler d'une affaire en particulier. Nous pouvons toutefois vous donner des renseignements sur la façon dont l'ARC détermine qu'il est approprié de conclure un règlement ou d'autres mesures d'observation et, si le règlement est jugé approprié, sur la façon dont les modalités du règlement sont ensuite élaborées.

Dans tous les cas, l'ARC a l'obligation légale d'établir une cotisation pour le montant d'impôt dû, selon les faits et conformément à la loi. L'ARC a également pour pratique de reconnaître qu'il est dans l'intérêt du public de régler le plus rapidement possible les litiges : un long litige est coûteux pour toutes les parties, sans oublier que les résultats des processus de litiges complexes d'ordre fiscal peuvent être difficiles à prévoir.

Le cas échéant, y compris pour les cas devant les tribunaux, l'ARC cherchera à en arriver à un règlement en présentant une offre de règlement fondée sur les faits et conforme à la loi.

L'ARC collabore étroitement avec le ministère de la Justice afin d'obtenir des directives et des recommandations pour l'ensemble de ses règlements de litiges.

Vous avez posé des questions liées à la participation de Richard Montroy, qui occupait à ce moment le poste de sous-commissaire de la Direction générale des programmes d'observation, dans le processus décisionnel lié au litige impliquant KPMG et dans toute négociation connexe.

La Direction générale des programmes d'observation, qui compte plus de 10 000 employés partout au Canada, mène plus de 140 000 vérifications chaque année. Tout le travail lié à l'élaboration de recommandations sur ce dossier ou sur tout autre dossier est mené par le programme responsable de la DGPO. Dans le cas dont il est question, il s'agit de la Division de l'observation à l'étranger. M. Montroy, à titre de sous-commissaire, a été informé de façon appropriée et, conformément à ses responsabilités, il a approuvé les communications officielles envoyées à KPMG. Les représentants responsables du dossier ont confirmé qu'en aucun cas M. Montroy n'a fourni des directives ou a refusé de soutenir leurs recommandations dans cette affaire. M. Montroy a effectué une supervision appropriée, le cas échéant, afin de garantir que les approches d'observation se fondaient sur les faits et les mérites de chaque affaire et qu'elles respectaient les politiques de l'ARC et le cadre juridique en vertu duquel la Direction générale des programmes d'observation mène ses activités.

Vous avez de nouveau posé des questions sur les départs d'employés et l'après-mandat. L'ARC a formulé une réponse complète à ces questions dans le passé et nous les résumerons ici.

L'ARC est l'un des employeurs les plus importants de fiscalistes au Canada. Chaque année, plus de 1 800 employés quittent l'effectif de l'ARC, qui en compte plus de 42 000; bon nombre d'entre eux sont des vérificateurs certifiés ou des comptables professionnels.

En vertu du Code d'intégrité et de conduite professionnelle, il incombe à tous les cadres supérieurs et les employés actuels de l'ARC d'éviter la possibilité de conflit d'intérêts réel, apparent ou possible entre leurs fonctions actuelles et tout emploi subséquent qu'ils pourraient occuper à l'extérieur de l'ARC ou de la fonction publique du Canada. Ils sont également assujettis, pendant un an après avoir quitté l'ARC, à un certain nombre de restrictions qui vous ont déjà été soumises.

L'ARC a instauré des restrictions pour l'après-mandat depuis bon nombre d'années pour tous les cadres supérieurs qui quittent l'Agence. Les cadres supérieurs qui quittaient l'ARC se faisaient remettre (et c'est toujours le cas) une lettre, qu'ils devaient signer et renvoyer, et qui contient des directives précises sur ces restrictions visant l'après-mandat.

En mars 2014, l'ARC a étendu les restrictions visant l'après-mandat, qui font désormais partie des conditions d'emploi, à **tous** ses employés. Lorsqu'ils quittent l'Agence pour occuper un

emploi à l'extérieur, les anciens employés sont tenus de respecter leurs obligations d'après-mandat. L'instrument de politique actuel sur l'après-mandat de l'ARC est l'un des plus rigoureux du gouvernement du Canada.

Si l'ARC est mis au courant d'un cas où l'un de ses anciens cadres supérieurs ou employés aurait pu omettre de respecter les restrictions visant l'après-mandat, un examen est mené et on peut songer à poursuivre d'autres voies pour empêcher un éventuel conflit d'intérêts, y compris la communication avec le nouvel employeur de l'employé ou avec toute association professionnelle dont l'employé est membre.

Il nous est impossible de vous fournir des renseignements sur les enquêtes ou sur le résultat des enquêtes visant des employés en particulier, puisqu'il s'agit de renseignements confidentiels en vertu de la *Loi sur la protection des renseignements personnels*.

Nous pouvons cependant vous donner les renseignements qui suivent sur les anciens employés que vous indiquez dans votre courriel.

- Paul Lynch a quitté l'ARC en 2010, bien avant le début du litige entourant cette affaire. Qui plus est, il occupait un poste à la Direction générale des appels au moment de son départ et n'avait aucun lien avec les programmes d'observation.
- Bill Dobson était un employé qui n'appartenait pas à l'effectif de la direction et qui travaillait à la Direction de l'observation des petites et moyennes entreprises, qui est entièrement différente et responsable de dossiers différents, en plus d'être située dans un immeuble différent de celui où l'on travaille sur l'observation à l'étranger.
- Jeff Sadrian a quitté l'ARC à l'été 2015. Lorsqu'il était employé de l'Agence, il n'était aucunement responsable de ce dossier et ne travaillait pas à la Division de l'observation à l'étranger, mais dans une division différente et responsable d'autres dossiers.

19(1)

Vous avez également posé des questions sur les réunions et les réceptions entre CPA Canada et l'ARC. À l'instar de toutes les organisations gouvernementales, l'ARC a la responsabilité d'écouter ceux qui sont touchés par ses politiques et ses programmes, y compris les contribuables particuliers, les entreprises et leurs représentants.

Environ 70 % des contribuables, qu'ils soient des particuliers ou de petites entreprises, ont recours à des préparateurs de déclarations de revenus pour produire leurs déclarations. CPA Canada est une association à but non lucratif qui représente les 190 000 comptables professionnels du Canada. Ses représentants rencontrent l'ARC à titre de lobbyistes enregistrés, parce que leurs connaissances aident l'Agence à comprendre dans quelle mesure l'administration du régime fiscal fonctionne bien et comment il touche les contribuables.

Tous les cas où l'ARC fait l'objet de lobbyisme de la part de CPA et d'autres intervenants sont entièrement divulgués dans le Registre des lobbyistes.

Enfin, vous avez soulevé la question des demandes d'accès à l'information présentées 19(1) à l'Agence. Même si la divulgation rapide de l'information est dans l'intérêt du public et qu'elle constitue une priorité pour l'ARC, la protection des renseignements

personnels et confidentiels des contribuables l'est tout autant et l'ARC en fait une priorité élevée.

Même si l'identité des demandeurs est protégée par la loi, nous pouvons vous donner les renseignements qui suivent :

Chaque année, l'ARC reçoit environ 5 000 demandes d'accès à l'information et de protection des renseignements personnels et traite environ deux millions de pages de réponses, ce qui correspond au deuxième volume le plus élevé au Canada.

L'Agence a reçu plus de 80 demandes d'information sur KPMG et sur des sujets connexes, dont 20 au cours des quatre dernières semaines. Ces demandes impliquent un volume élevé de documents. De ces demandes, 51 ont été terminées et près de 250 pages de renseignements ont été divulguées aux demandeurs. Les autres sont en cours d'analyse.

Bon nombre de ces demandes portent sur des documents comprenant des renseignements personnels ou de tiers. Les personnes ou les organisations auxquelles ces renseignements sont liés doivent être consultées afin de déterminer si les renseignements doivent être protégés d'une divulgation selon les exemptions prévues dans la *Loi sur l'accès à l'information*. De nombreux documents sont également liés à des affaires devant les tribunaux, qui doivent être également examinés avec soin afin de garantir l'intégrité du processus juridique.

En guise de conclusion, permettez-nous de souligner que les efforts déployés par l'ARC pour lutter contre l'évitement fiscal et l'évasion fiscale à l'étranger génèrent des résultats solides. Au cours des deux dernières années, l'ARC a vérifié 676 cas, décelant environ 1,7 milliard de dollars en impôt fédéral supplémentaire grâce aux efforts qu'elle a déployés afin de combattre la planification fiscale internationale abusive. L'Agence a également obtenu les condamnations de cinq contribuables pour évasion fiscale liée à des actifs et des revenus à l'étranger, avec des amendes imposées par les tribunaux s'élevant à plus de 2 millions de dollars. Qui plus est, en date du 31 décembre 2015, l'ARC avait reçu 8 500 divulgations de revenus à l'étranger, ce qui représente environ 746 millions de dollars en revenus non déclarés antérieurement.

Monsieur,

Je vous remercie de votre courriel du 4 février 2016. Afin de garantir l'intégralité et l'exactitude des renseignements que vous pourriez présenter, je vous réponds par écrit.

La loi nous interdit, à moi et à tous les employés de l'ARC, de divulguer des renseignements confidentiels sur les contribuables. Qui plus est, l'affaire KPMG est actuellement devant les tribunaux. Il serait donc inapproprié de formuler des commentaires à l'égard d'une personne ou d'un groupe de personnes particuliers liés à cette affaire.

Je limiterai ma réponse aux questions auxquelles je peux répondre, conformément à la loi, en ce qui concerne mes interactions particulières dans le cadre du processus décisionnel ou des discussions portant sur KPMG.

Chaque année, l'ARC est concernée dans plus de 10 000 cas de litige. Je souligne, dans les termes les plus forts possible, qu'à titre de commissaire de l'Agence du revenu du Canada, je n'ai jamais formulé de directives aux représentants de l'ARC quant à l'approche à adopter pour gérer le litige ou les négociations avec KPMG. Au contraire, lorsque mes représentants m'ont présenté l'information sur les affaires impliquant l'Agence, j'ai joué mon rôle de supervision habituel et requis, soit de m'assurer que l'approche opérationnelle de l'ARC est profondément ancrée dans les faits et les mérites de chaque affaire et dans le cadre juridique dans lequel l'Agence mène ses activités.

En guise de réponse à votre deuxième question, je n'ai jamais discuté du litige concernant KPMG, ce qui comprend toute négociation qui aurait pu avoir lieu en lien avec ce litige, avec un représentant de KPMG.

Vous recevrez sous peu une réponse de l'équipe des relations avec les médias de l'ARC aux autres questions que votre courriel contenait.

Je vous encourage à communiquer avec la Division des relations avec les médias de l'Agence si vous avez d'autres questions.

Andrew Treusch

Wright, Elizabeth

From: Gardner-Barclay, Susan
Sent: February-10-16 12:10 PM
To: Hopp, Marisa
Cc: Lamey, Peter; Paquette, Monique; Secord, Susan; Wright, Elizabeth; Hazel, Jane; Couture, Jacqueline; IM Electronic Process-PAB / GE processus électronique-DGAP (CRA/ARC)
Subject: [REDACTED]
Attachments: 21(1)(b)

Marisa,
21(1)(b)

From: Hopp, Marisa
Sent: February-10-16 9:25 AM
To: Gardner-Barclay, Susan
Cc: Lamey, Peter; Paquette, Monique; Secord, Susan; Wright, Elizabeth; Hazel, Jane; Couture, Jacqueline; IM Electronic Process-PAB / GE processus électronique-DGAP (CRA/ARC)
Subject: 21(1)(b)
Importance: High

Hi Sue,

21(1)(b)

Please let me know if you have any questions.

Marisa

Marisa Hopp

Senior Advisor to the Director General, Public Affairs Branch
Canada Revenue Agency / Government of Canada
Marisa.Hopp@cra-arc.gc.ca / **NEW** Tel: 613-941-4808

Conseillère principale de la Directrice générale, Direction générale des affaires publiques
Agence du revenu du Canada / Gouvernement du Canada
Marisa.Hopp@cra-arc.gc.ca / **NOUVEAU** Tél. : 613-941-4808

Pages 000021 to 000023 exempted from
disclosure pursuant to 21(1)(b) of the
ATIA

Secord, Susan

From: Couture, Jacqueline
Sent: December 2, 2015 04:29 PM
To: IM Electronic Process-PAB / GE processus électronique-DGAP (CRA/ARC); McGillivray, Adrianna; Woods, Catherine; Brunatti, Andrew; Petruska, Kristen
Cc: Hazel, Jane; Gardner-Barclay, Susan
Subject:
Attachments: 21(1)(b)

21(1)(b)

Please let me know if you have any questions or concerns.

Thanks,

Jane Hazel
DG Communications

DISCLOSED TO
PURSUANT TO
THE ATIA
A-084269

Pages 000025 to 000028 exempted from
disclosure pursuant to 21(1)(b) of the
ATIA

Secord, Susan

From: IM Electronic Process-PAB / GE processus électronique-DGAP (CRA/ARC)
Sent: February 9, 2016 10:08 AM
To: Gardner-Barclay, Susan
Cc: IM Electronic Process-PAB / GE processus électronique-DGAP (CRA/ARC); Wright, Elizabeth; Secord, Susan; Lamey, Peter; Paquette, Monique; Hazel, Jane; Hopp, Marisa; Couture, Jacqueline
Subject: [REDACTED]
Attachments: 21(1)(b)
Follow Up Flag: Follow up
Due By: February 8, 2016 04:00 PM
Flag Status: Completed

21(1)(b)

[REDACTED]

Please let me know if you have any questions.

Thank you,

Jane Hazel
DG Communications

Pages 000030 to 000031 exempted from
disclosure pursuant to 21(1)(b) of the
ATIA

Secord, Susan

From: Hopp, Marisa
Sent: February 10, 2016 09:25 AM
To: Gardner-Barclay, Susan
Cc: Lamey, Peter; Paquette, Monique; Secord, Susan; Wright, Elizabeth; Hazel, Jane; Couture, Jacqueline; IM Electronic Process-PAB / GE processus électronique-DGAP (CRA/ARC)
Subject: 21(1)(b)
Attachments: 21(1)(b)
Importance: High
Follow Up Flag: Follow up
Due By: February 10, 2016 07:00 AM
Flag Status: Flagged

Hi Sue,

21(1)(b)

Please let me know if you have any questions.

Marisa

Marisa Hopp

Senior Advisor to the Director General, Public Affairs Branch
Canada Revenue Agency / Government of Canada
Marisa.Hopp@cra-arc.gc.ca / **NEW** Tel: 613-941-4808

Conseillère principale de la Directrice générale, Direction générale des affaires publiques
Agence du revenu du Canada / Gouvernement du Canada
Marisa.Hopp@cra-arc.gc.ca / **NOUVEAU** Tél. : 613-941-4808

Pages 000033 to 000036 exempted from
disclosure pursuant to 21(1)(b) of the
ATIA



LE 8 MARS 2016

ALLÉGATIONS D'AMNISTIE FISCALE

(Réponses recommandées seulement)

QUESTION : Est-ce que les allégations d'amnistie fiscale sont vraies?

SOURCE : Radio Canada, le 8 mars 2016, Affaire KPMG : le fisc offre une amnistie secrète aux multimillionnaires

RÉPONSE RECOMMANDÉE :

Monsieur le Président :

- Je peux assurer à la Chambre que dans ce cas, et dans tous les autres cas d'inobservation soupçonnée, l'ARC prend les mesures qui s'imposent.
- L'ARC porte cette affaire devant les tribunaux afin d'assurer l'observation et elle utilisera pour ce faire tous les recours juridiques que lui permet la loi.
- Parce que ce cas est devant les tribunaux, et en raison des dispositions relatives à la confidentialité de la *Loi de l'impôt sur le revenu*, je ne peux pas commenter davantage.

Supplémentaire

- L'ARC a une obligation prévue par la loi de cotiser le montant de l'impôt à payer, en fonction des faits au dossier, de la preuve recueillie et de l'application stricte de la loi.
- L'omission volontaire de respecter les lois fiscales ou le fait de conseiller à d'autres d'éluder l'impôt entraîne de graves conséquences et des pénalités, et l'ARC poursuivra ces infractions dans toute la mesure du possible en fonction du droit et des faits de chaque cas.
- L'équité envers les contribuables est essentielle.

000037



CETTE PAGE PEUT CONTENIR DE L'INFORMATION PROTÉGÉE SELON LE PARAGRAPHE 241(1) DE LA LOI DE L'IMPÔT SUR LE REVENU, LE PARAGRAPHE 295(1) DE LA LOI SUR LA TAXE D'ACCISE, LE PARAGRAPHE 211(1) DE LA LOI SUR L'ACCISE, 2001 ET L'ARTICLE 8 DE LA LOI SUR LA PROTECTION DES RENSEIGNEMENTS PERSONNELS. CETTE INFORMATION EST FOURNIE POUR L'USAGE EXCLUSIF DU CABINET DU MINISTRE DU REVENU NATIONAL ET NE DOIT PAS ÊTRE DIVULGUÉE D'AVANTAGE.

CONTEXTE:

DISCLOSED
PURSUANT TO
THE ATIA
A-084269

PRÉPARÉ PAR :	EN COLLABORATION AVEC :	APPROBATION DE LA RÉGION :	APPROUVÉ PAR :
Les Affaires du Parlement DGAP	Kevin O'Grady - Gestionnaire d'enjeux - Direction générale des programmes d'observation J Couture, Directrice, Communications, DGAP		Ted Gallivan Sous-commissaire DGPO



MARCH 8, 2016

ALLEGATIONS OF TAX AMNESTY

Reponse Lines Only

QUESTION: Are allegations that the CRA has offered amnesty to certain taxpayers accurate?

SOURCE: CBC News, March 8, 2016 "*Canada Revenue offered amnesty to wealthy KPMG clients in offshore tax 'sham' Federal authorities demanded secrecy in no-penalty, no-prosecution deal to high net worth Canadians*"

RECOMMENDED RESPONSE:

Mr. Speaker:

- I can assure the House that in this, and all other cases of suspected non-compliance, the CRA takes action.
- The CRA is pursuing this matter before the courts and it intends to pursue it to the fullest extent possible.
- Because this matter is before the courts and due to confidentiality provisions of the *Income Tax Act*, it would be inappropriate for me to comment further.

Supplementary Response

- The CRA has a statutory duty to assess the amount of tax payable, based on the facts of the case, the evidence gathered, and strict application of the law.
- The willful failure to follow tax laws or to counsel others to evade taxes has serious consequences. The CRA pursues these to the fullest extent possible, based on the law and the facts of each case.



THIS PAGE MAY CONTAIN INFORMATION PROTECTED BY SUBSECTION 241(1) OF THE *INCOME TAX ACT*, SUBSECTION 295(1) OF THE *EXCISE TAX ACT*, SUBSECTION 211(1) OF THE *EXCISE ACT*, 2001 OR SECTION 8 OF THE *PRIVACY ACT*. THIS INFORMATION IS PROVIDED FOR THE EXCLUSIVE USE OF THE OFFICE OF THE MINISTER OF NATIONAL REVENUE AND SHOULD NOT BE FURTHER DISCLOSED.

BACKGROUND:

DISCLOSED
PURSUANT TO
THE ATIA
A-084269

PREPARED BY:	IN CONSULTATION WITH:	REGIONAL APPROVAL:	APPROVED BY:
Parliamentary Affairs Division			



LE 9 MARS 2016

ALLÉGATIONS D'AMNISTIE FISCALE

Mise à jour de l'RPQ du 8 mars 2016

QUESTION : Est-ce que les allégations d'amnistie fiscale sont vraies?

SOURCE : Radio Canada, le 8 mars 2016, Affaire KPMG : le fisc offre une amnistie secrète aux multimillionnaires

RÉPONSE RECOMMANDÉE :

- **Monsieur le Président, ce gouvernement croit en l'équité fiscale où tous les Canadiens paient leur juste part d'impôt et sont traités équitablement par le système fiscal fédéral.**
- **Notre gouvernement est arrivé au pouvoir avec la ferme intention de renforcer nos efforts afin de combattre l'évasion fiscale et l'évitement fiscal internationale. Nous donnerons à l'ARC tous les outils et les ressources nécessaires afin qu'elle effectue ce travail.**
- **Les règlements sont une pratique depuis longtemps de l'ARC ainsi que par d'autres autorités fiscales et elles sont évaluées au cas par cas. Les clauses de confidentialité ne signifient pas que les contribuables n'ont pas à payer ce qu'ils doivent et les intérêts connexes. Elles ne signifient pas non plus que les contribuables sont à l'abri d'une poursuite si les faits du cas le justifient.**
- **L'an dernier, les vérifications de l'ARC ont recouvert plus de 11 milliards de dollars sous forme d'impôts, de taxes, de pénalités et d'intérêts. De ce montant, près de 7 milliards impliquent des grandes entreprises et des individus avec des plans fiscaux abusifs.**
- **Comme cette affaire est devant les tribunaux, et en raison des dispositions relatives à la confidentialité de la *Loi de l'impôt sur le revenu*, je ne peux pas commenter davantage plus précisément.**

000041



CETTE PAGE PEUT CONTENIR DE L'INFORMATION PROTÉGÉE SELON LE PARAGRAPHE 241(1) DE LA LOI DE L'IMPÔT SUR LE REVENU, LE PARAGRAPHE 295(1) DE LA LOI SUR LA TAXE D'ACCISE, LE PARAGRAPHE 211(1) DE LA LOI SUR L'ACCISE, 2001 ET L'ARTICLE 8 DE LA LOI SUR LA PROTECTION DES RENSEIGNEMENTS PERSONNELS. CETTE INFORMATION EST FOURNIE POUR L'USAGE EXCLUSIF DU CABINET DU MINISTRE DU REVENU NATIONAL ET NE DOIT PAS ÊTRE DIVULGUÉE D'AVANTAGE.

CONTEXTE:

Le 8 mars 2016, la CBC et la Société Radio-Canada ont diffusé des reportages dans lesquels on prétendait que l'Agence du revenu du Canada avait consenti à des Canadiens bien nantis une amnistie fiscale. Un documentaire à ce sujet a été diffusé dans la soirée du 8 mars 2016. L'Agence du revenu du Canada a mis en ligne sur son site Web une déclaration dans laquelle elle affirme notamment :

« La couverture médiatique récente porte surtout sur les mesures de l'Agence du revenu du Canada (ARC) relativement à l'évitement fiscal abusif et à l'évasion fiscale à l'étranger, plus particulièrement ceux effectués par des clients du cabinet comptable KPMG, ainsi que sur les relations de l'Agence avec ses intervenants. L'ARC souhaite que les Canadiens aient accès à des renseignements complets et exacts sur ces enjeux.

L'affaire KPMG

La *Loi de l'impôt sur le revenu* protège les renseignements confidentiels des contribuables en interdisant à l'ARC et à ses anciens employés de discuter d'un contribuable particulier ou de son dossier au-delà de ce qui est du domaine public. Par ailleurs, les dossiers de cour accessibles au public démontrent que l'ARC a mis au jour, grâce à ses efforts, le stratagème d'évitement fiscal à l'étranger organisé par KPMG, qu'elle a identifié un bon nombre de participant et qu'elle poursuit activement cette affaire. Cela comprend des vérifications et de nouvelles cotisations à l'endroit de nombreux contribuables déjà connus de l'Agence. De plus, 15 autres clients de KPMG, dont l'identité a été demandée par l'ARC auprès de la Cour fédérale, se sont identifiés. L'Agence est en train de mener des vérifications ou d'établir de nouvelles cotisations à leur égard. L'ARC a intenté une action en justice pour obtenir l'identité des clients de KPMG, s.r.l. qui n'ont pas encore été identifiés. L'affaire KPMG est un dossier actif, et le travail de l'ARC **n'est pas** terminé. Cette dernière poursuivra cette affaire dans toute la mesure du possible, comme elle le fait dans tous les cas de stratagèmes agressifs de non-observation. Toutefois, cette affaire étant devant la cour, l'ARC ne peut pas faire d'autres commentaires. Cela serait non seulement contraire à la loi, mais pourrait également compromettre les actions en justice en cours. »

En ce qui concerne l'évitement fiscal abusif et l'évasion fiscale à l'étranger, la déclaration réitère l'objectif de l'ARC à faire en sorte que les contribuables respectent pleinement leurs obligations fiscales. La déclaration précise en outre que l'ARC prend des mesures « contre les fiscalistes qui offrent à leurs clients de prendre part à des stratagèmes d'évasion fiscale ou d'évitement fiscal à l'étranger, qui les aident à le faire ou qui créent des occasions permettant à leurs clients de le faire. » De plus, la déclaration souligne qu'aucun traitement privilégié n'est accordé à certains contribuables par rapport à d'autres. « L'ARC n'accordera aucun traitement préférentiel à l'égard de certains contribuables en inobservation par rapport à d'autres. Les lois pertinentes et les mesures d'observation sont appliquées de manière uniforme et sans favoritisme. L'ARC est tenue par la loi d'établir le montant de l'impôt à payer en fonction des faits au dossier, de la preuve recueillie et de l'application stricte de la loi. »

PRÉPARÉ PAR :	EN COLLABORATION AVEC :	APPROBATION DE LA RÉGION :	APPROUVÉ PAR :
Les Affaires du Parlement DGAP	Ted Gallivan Sous-commissaire DGPO S Gardner Barclay Sous-commissaire DGAP		Andrew Treusch Commissaire du Revenu et premier dirigeant de l'ARC



MARCH 9, 2016

ALLEGATIONS OF TAX AMNESTY

Update to QPR prepared March 8, 2016

QUESTION: Are allegations that the CRA has offered amnesty to certain taxpayers accurate?

SOURCE: CBC News, March 8, 2016 *"Canada Revenue offered amnesty to wealthy KPMG clients in offshore tax 'sham' Federal authorities demanded secrecy in no-penalty, no-prosecution deal to high net worth Canadians"*

RECOMMENDED RESPONSE:

- **Mr. Speaker, this government believes in a level playing field where all Canadians pay their fair share of taxes and are treated equally under the tax system.**
- **Our government came to power with a pledge to strengthen efforts to combat international tax evasion and avoidance. We will provide the CRA with the tools and resources to take action and do this work.**
- **Settlements are a long-standing and necessary practice by the CRA and other tax authorities and are considered on a case-by-case basis. Confidentiality clauses do not mean that taxpayers are exempt from paying what they owe plus interest. Nor does it mean that taxpayers are immune to prosecution if the facts of the case merit it.**
- **Last year, the CRA's audit work resulted in more than \$11B in additional taxes assessed as well as penalties and interest. Over \$7B of that amount was from large companies and individuals with aggressive tax plans.**
- **As this matter is before the courts and due to confidentiality provisions of the *Income Tax Act*, it would be inappropriate for me to comment on this specifically.**

000043



THIS PAGE MAY CONTAIN INFORMATION PROTECTED BY SUBSECTION 241(1) OF THE *INCOME TAX ACT*, SUBSECTION 295(1) OF THE *EXCISE TAX ACT*, SUBSECTION 211(1) OF THE *EXCISE ACT*, 2001 OR SECTION 8 OF THE *PRIVACY ACT*. THIS INFORMATION IS PROVIDED FOR THE EXCLUSIVE USE OF THE OFFICE OF THE MINISTER OF NATIONAL REVENUE AND SHOULD NOT BE FURTHER DISCLOSED.

BACKGROUND:

On March 8, 2016, CBC and Radio-Canada published media reports concerning allegations of tax amnesty agreements between the Canada Revenue Agency and "wealthy Canadians". A documentary was featured in the evening of March 8, 2016.

The Canada Revenue Agency has published a Statement to its website, noting, in part:

"Recent media coverage has focused on the Canada Revenue Agency's (CRA) actions to address aggressive tax avoidance and offshore tax evasion, particularly by clients of the accounting firm KPMG, as well as the Agency's relationships with its stakeholders. The CRA wants Canadians to have complete and accurate information on these issues.

The KPMG case

The *Income Tax Act* protects the confidential information of taxpayers by prohibiting the CRA and former employees of the CRA from speaking about a particular taxpayer or case, beyond what is on the public record. However, publicly available court records demonstrate that it is through the efforts of the CRA that the KPMG offshore tax avoidance scheme was discovered, many of its participants have already been identified, and that the case is actively being pursued. This includes audits and reassessments of several taxpayers known to the Agency. Further, an additional 15 of KPMG's clients whose identities were sought by the CRA in the Federal Court have identified themselves, and the Agency is auditing and re-assessing these individuals. The CRA has taken legal action to obtain the identities of all remaining KPMG LLP clients who have not been identified to date. The KPMG case is an active file and the CRA's work is not concluded. The Agency will pursue this case to the fullest extent possible, as we do with all other cases of aggressive non-compliance. However, because it is currently before the courts, any further comment from the Agency on this specific case would not only be contrary to the law but could also jeopardize the legal action currently underway."

Regarding Offshore Tax Evasion and Aggressive Tax Avoidance, the Statement reiterates the goal of full compliance with tax obligations, notes that it takes action "against tax professionals who offer, assist or create opportunities for clients to participate in offshore tax evasion and tax avoidance schemes." Furthermore, it underscores that "[t]here is no preferred treatment of certain taxpayers who are non-compliant over others. Relevant laws and compliance actions are applied evenly and without favour. The CRA has a statutory duty to assess the amount of tax payable, based on the facts of the case, the evidence gathered, and strict application of the law.

Court cases related to tax matters can be complex and sometimes lengthy. Where appropriate, including with matters before the courts, and in consultation with the Department of Justice, the CRA seeks to resolve matters through a settlement offer that is based on facts and in accordance with the law. Early dispute resolution, where appropriate, is in the public interest—litigation is costly for everyone and the outcome of complex, tax-related litigation processes may be unsuccessful."

PREPARED BY:	IN CONSULTATION WITH:	REGIONAL APPROVAL:	APPROVED BY:
Parliamentary Affairs Division from approved statement and media lines	Ted Gallivan A.C. CPB S. Gardner-Barclay AC, Public Affairs Branch		Andrew Treusch Commissioner of Revenue and Chief Executive Officer of the CRA



LE 9 MARS 2016

ALLÉGATIONS D'AMNISTIE FISCALE

Mise à jour de l'RPQ du 8 mars 2016

QUESTION : Est-ce que les allégations d'amnistie fiscale sont vraies?

SOURCE : Radio Canada, le 8 mars 2016, Affaire KPMG : le fisc offre une amnistie secrète aux multimillionnaires

RÉPONSE RECOMMANDÉE :

- **Monsieur le Président, les Canadiens sont en droit d'être renseignés de façon adéquate au sujet de cette affaire. Je reprendrai donc certains éléments de la déclaration que l'ARC a mise en ligne sur son site Web le 8 mars 2016.**
- **L'ARC mène plus de 120 000 vérifications par année. Elle recouvre ainsi plus de 11 milliards de dollars sous forme d'impôts, de taxes, de pénalités ou d'intérêts. De ce montant, près de 7 milliards (soit les deux-tiers) impliquent une planification fiscale agressive à l'étranger de la part de grandes entreprises, dont des particuliers fortunés et des multinationales.**
- **Ce gouvernement croit en l'équité fiscale où tous les Canadiens paient leur juste part des impôts et des taxes qu'ils doivent. Dans tous les cas où l'on soupçonne que des gens n'ont pas respecté leurs obligations fiscales, l'ARC prendra les mesures qui s'imposent, et c'est pourquoi elle ira jusqu'au bout dans ce dossier en utilisant tous les recours à sa disposition. Le travail ne fait que commencer.**
- **Il est donc pour l'instant beaucoup trop tôt et inopportun d'envisager de tenir une enquête publique sur cette affaire.**
- **Car ce cas est devant les tribunaux, et en raison des dispositions relatives à la confidentialité de la *Loi de l'impôt sur le revenu*, je ne peux pas commenter davantage.**

000045



CETTE PAGE PEUT CONTENIR DE L'INFORMATION PROTÉGÉE SELON LE PARAGRAPHE 241(1) DE LA LOI DE L'IMPÔT SUR LE REVENU, LE PARAGRAPHE 295(1) DE LA LOI SUR LA TAXE D'ACCISE, LE PARAGRAPHE 211(1) DE LA LOI SUR L'ACCISE, 2001 ET L'ARTICLE 8 DE LA LOI SUR LA PROTECTION DES RENSEIGNEMENTS PERSONNELS. CETTE INFORMATION EST FOURNIE POUR L'USAGE EXCLUSIF DU CABINET DU MINISTRE DU REVENU NATIONAL ET NE DOIT PAS ÊTRE DIVULGUÉE D'AVANTAGE.

CONTEXTE:

Le 8 mars 2016, la CBC et la Société Radio-Canada ont diffusé des reportages dans lesquels on prétendait que l'Agence du revenu du Canada avait consenti à des Canadiens bien nantis une amnistie fiscale. Un documentaire à ce sujet a été diffusé dans la soirée du 8 mars 2016. L'Agence du revenu du Canada a mis en ligne sur son site Web une déclaration dans laquelle elle affirme notamment :

« La couverture médiatique récente porte surtout sur les mesures de l'Agence du revenu du Canada (ARC) relativement à l'évitement fiscal abusif et à l'évasion fiscale à l'étranger, plus particulièrement ceux effectués par des clients du cabinet comptable KPMG, ainsi que sur les relations de l'Agence avec ses intervenants. L'ARC souhaite que les Canadiens aient accès à des renseignements complets et exacts sur ces enjeux.

L'affaire KPMG

La *Loi de l'impôt sur le revenu* protège les renseignements confidentiels des contribuables en interdisant à l'ARC et à ses anciens employés de discuter d'un contribuable particulier ou de son dossier au-delà de ce qui est du domaine public. Par ailleurs, les dossiers de cour accessibles au public démontrent que l'ARC a mis au jour, grâce à ses efforts, le stratagème d'évitement fiscal à l'étranger organisé par KPMG, qu'elle a identifié un bon nombre de participant et qu'elle poursuit activement cette affaire. Cela comprend des vérifications et de nouvelles cotisations à l'endroit de nombreux contribuables déjà connus de l'Agence. De plus, 15 autres clients de KPMG, dont l'identité a été demandée par l'ARC auprès de la Cour fédérale, se sont identifiés. L'Agence est en train de mener des vérifications ou d'établir de nouvelles cotisations à leur égard. L'ARC a intenté une action en justice pour obtenir l'identité des clients de KPMG, s.r.l. qui n'ont pas encore été identifiés. L'affaire KPMG est un dossier actif, et le travail de l'ARC **n'est pas** terminé. Cette dernière poursuivra cette affaire dans toute la mesure du possible, comme elle le fait dans tous les cas de stratagèmes agressifs de non-observation. Toutefois, cette affaire étant devant la cour, l'ARC ne peut pas faire d'autres commentaires. Cela serait non seulement contraire à la loi, mais pourrait également compromettre les actions en justice en cours. »

En ce qui concerne l'évitement fiscal abusif et l'évasion fiscale à l'étranger, la déclaration réitère l'objectif de l'ARC à faire en sorte que les contribuables respectent pleinement leurs obligations fiscales. La déclaration précise en outre que l'ARC prend des mesures « contre les fiscalistes qui offrent à leurs clients de prendre part à des stratagèmes d'évasion fiscale ou d'évitement fiscal à l'étranger, qui les aident à le faire ou qui créent des occasions permettant à leurs clients de le faire. » De plus, la déclaration souligne qu'aucun traitement privilégié n'est accordé à certains contribuables par rapport à d'autres. « L'ARC n'accordera aucun traitement préférentiel à l'égard de certains contribuables en inobservation par rapport à d'autres. Les lois pertinentes et les mesures d'observation sont appliquées de manière uniforme et sans favoritisme. L'ARC est tenue par la loi d'établir le montant de l'impôt à payer en fonction des faits au dossier, de la preuve recueillie et de l'application stricte de la loi. »

PRÉPARÉ PAR :	EN COLLABORATION AVEC :	APPROBATION DE LA RÉGION :	APPROUVÉ PAR :
Les Affaires du Parlement DGAP	Kevin O'Grady - Gestionnaire d'enjeux - Direction générale des programmes d'observation J Couture, Directrice, Communications, DGAP		Ted Gallivan Sous-commissaire DGPO



MARCH 9, 2016

ALLEGATIONS OF TAX AMNESTY

Update to QPR prepared March 8, 2016

QUESTION: Are allegations that the CRA has offered amnesty to certain taxpayers accurate?

SOURCE: CBC News, March 8, 2016 "*Canada Revenue offered amnesty to wealthy KPMG clients in offshore tax 'sham' Federal authorities demanded secrecy in no-penalty, no-prosecution deal to high net worth Canadians*"

RECOMMENDED RESPONSE:

- **Mr. Speaker, Canadians deserve accurate information on this matter. I refer to the statement issued by the CRA on its web site on March 8, 2016.**
- **The CRA conducts 120,000 audits every year. Of the \$11 billion in additional taxes, penalties and interests assessed as a result, two-thirds -- \$7 billion -- came from the CRA's work to stop international and large business aggressive tax planning. That includes high net worth individuals and multi-nationals.**
- **This government believes in tax fairness where all Canadians pay the taxes they owe. In all cases of suspected non-compliance, the CRA will take action, and it continues to pursue this case to the fullest extent possible. The work is not done.**
- **It is premature and inappropriate to consider a public inquiry at this time.**
- **As this matter is before the courts and due to confidentiality provisions of the *Income Tax Act*, it would be inappropriate for me to comment further.**

000047



THIS PAGE MAY CONTAIN INFORMATION PROTECTED BY SUBSECTION 241(1) OF THE *INCOME TAX ACT*, SUBSECTION 295(1) OF THE *EXCISE TAX ACT*, SUBSECTION 211(1) OF THE *EXCISE ACT*, 2001 OR SECTION 8 OF THE *PRIVACY ACT*. THIS INFORMATION IS PROVIDED FOR THE EXCLUSIVE USE OF THE OFFICE OF THE MINISTER OF NATIONAL REVENUE AND SHOULD NOT BE FURTHER DISCLOSED.

BACKGROUND:

On March 8, 2016, CBC and Radio-Canada published media reports concerning allegations of tax amnesty agreements between the Canada Revenue Agency and "wealthy Canadians". A documentary was featured in the evening of March 8, 2016.

The Canada Revenue Agency has published a Statement to its website, noting, in part:

"Recent media coverage has focused on the Canada Revenue Agency's (CRA) actions to address aggressive tax avoidance and offshore tax evasion, particularly by clients of the accounting firm KPMG, as well as the Agency's relationships with its stakeholders. The CRA wants Canadians to have complete and accurate information on these issues.

The KPMG case

The *Income Tax Act* protects the confidential information of taxpayers by prohibiting the CRA and former employees of the CRA from speaking about a particular taxpayer or case, beyond what is on the public record. However, publicly available court records demonstrate that it is through the efforts of the CRA that the KPMG offshore tax avoidance scheme was discovered, many of its participants have already been identified, and that the case is actively being pursued. This includes audits and reassessments of several taxpayers known to the Agency. Further, an additional 15 of KPMG's clients whose identities were sought by the CRA in the Federal Court have identified themselves, and the Agency is auditing and re-assessing these individuals. The CRA has taken legal action to obtain the identities of all remaining KPMG LLP clients who have not been identified to date. The KPMG case is an active file and the CRA's work is **not** concluded. The Agency will pursue this case to the fullest extent possible, as we do with all other cases of aggressive non-compliance. However, because it is currently before the courts, any further comment from the Agency on this specific case would not only be contrary to the law but could also jeopardize the legal action currently underway."

Regarding Offshore Tax Evasion and Aggressive Tax Avoidance, the Statement reiterates the goal of full compliance with tax obligations, notes that it takes action "against tax professionals who offer, assist or create opportunities for clients to participate in offshore tax evasion and tax avoidance schemes." Furthermore, it underscores that "[t]here is no preferred treatment of certain taxpayers who are non-compliant over others. Relevant laws and compliance actions are applied evenly and without favour. The CRA has a statutory duty to assess the amount of tax payable, based on the facts of the case, the evidence gathered, and strict application of the law.

Court cases related to tax matters can be complex and sometimes lengthy. Where appropriate, including with matters before the courts, and in consultation with the Department of Justice, the CRA seeks to resolve matters through a settlement offer that is based on facts and in accordance with the law. Early dispute resolution, where appropriate, is in the public interest—litigation is costly for everyone and the outcome of complex, tax-related litigation processes may be unsuccessful."

PREPARED BY:	IN CONSULTATION WITH:	REGIONAL APPROVAL:	APPROVED BY:
Parliamentary Affairs Division from approved statement and media lines	S. Gardner-Barclay Assistant Commissioner Public Affairs Branch		Ted Gallivan Assistant Commissioner Compliance Programs Branch

Pages 000049 to 000052 exempted from
disclosure pursuant to 23 and 24(1) of the
ATIA

Pages 000053 to 000055 exempted from
disclosure pursuant to 21(1)(b) and 24(1)
of the ATIA

Pages 000056 to 000057 exempted from
disclosure pursuant to 23 and 24(1) of the
ATIA

Page 000058 exempted from disclosure
pursuant to 21(1)(b) and 24(1) of the
ATIA

Pages 000059 to 000068 exempted from
disclosure pursuant to 23 and 24(1) of the
ATIA

Pages 000069 to 000070 exempted from
disclosure pursuant to 21(1)(b) and 24(1)
of the ATIA

Pages 000071 to 000079 exempted from
disclosure pursuant to 23 and 24(1) of the
ATIA

Pages 000080 to 000081 exempted from
disclosure pursuant to 21(1)(b) and 24(1)
of the ATIA

Hernandez, Jhessika

From: O'Brien, Suzanne
Sent: April-18-16 09:57 AM
To: Gallivan, Ted
Cc: Denault, Suzanne; O'Brien, Mike; Schiffer, Ryan
Subject: RE: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

From: Gallivan, Ted
Sent: April 18, 2016 9:55 AM
To: O'Brien, Suzanne
Cc: Denault, Suzanne; O'Brien, Mike; Schiffer, Ryan
Subject: Re: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

Ted

Sent from my BlackBerry 10 smartphone on the Rogers network.

From: O'Brien, Suzanne
Sent: Monday, April 18, 2016 9:29 AM
To: Gallivan, Ted
Cc: Denault, Suzanne; O'Brien, Mike; Schiffer, Ryan
Subject: RE: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

From: Gallivan, Ted
Sent: April 18, 2016 9:25 AM
To: O'Brien, Suzanne
Cc: Denault, Suzanne; O'Brien, Mike; Schiffer, Ryan
Subject: Re: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

Ted

Sent from my BlackBerry 10 smartphone on the Rogers network.

From: O'Brien, Suzanne
Sent: Monday, April 18, 2016 9:19 AM
To: Gallivan, Ted
Cc: Denault, Suzanne; O'Brien, Mike; Schiffer, Ryan
Subject: RE: QPR: CBC KPMG Receptions

Ted- what do you think? Highlighted yellow are pre-approved (translated lines):

21(1)(b)

DISCLOSED
PURSUANT TO
THE ATIA
A-084269

21(1)(b)

From: Gallivan, Ted
Sent: April 18, 2016 8:39 AM
To: O'Brien, Suzanne
Cc: Denault, Suzanne
Subject: Re: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

21(1)(b)

Ted

Sent from my BlackBerry 10 smartphone on the Rogers network.

From: O'Brien, Suzanne
Sent: Monday, April 18, 2016 8:34 AM
To: Gallivan, Ted
Cc: Denault, Suzanne
Subject: RE: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

From: Gallivan, Ted
Sent: April 18, 2016 8:32 AM
To: O'Brien, Suzanne
Cc: Denault, Suzanne
Subject: Re: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

Ted

Sent from my BlackBerry 10 smartphone on the Rogers network.

From: O'Brien, Suzanne
Sent: Monday, April 18, 2016 8:21 AM
To: Gallivan, Ted
Cc: Denault, Suzanne
Subject: FW: QPR: CBC KPMG Receptions

Ted- heads up that we are working on an urgent QPR for 9:30... I know you have a meeting shortly so will try to get something quickly!

From: Hall, Tara
Sent: April 18, 2016 7:53 AM
To: Woods, Catherine

Cc: Petruska, Kristen; Brunatti, Andrew; McGillivray, Adrianna; Binet, Genevieve; Boyer, Ariane; Daigle, Denise; CRA.F HR-Issues / Enjeux-RH F.ARC; CRA.F CP ISSUES / ENJEUX PO F.ARC

Subject: Re: QPR: CBC KPMG Receptions

Noted.

From: Woods, Catherine

Sent: Monday, April 18, 2016 7:05 AM

To: Hall, Tara

Cc: Petruska, Kristen; Brunatti, Andrew; McGillivray, Adrianna; Binet, Genevieve; Boyer, Ariane; Daigle, Denise; CRA.F HR-Issues / Enjeux-RH F.ARC; CRA.F CP ISSUES / ENJEUX PO F.ARC

Subject: QPR: CBC KPMG Receptions

Good morning,

A QPR is requested for 10:30 this morning to address the below article.

<http://www.cbc.ca/beta/news/canada/kpmg-canada-revenue-agency-receptions-conferences-1.3540285>

Thank you,
Catherine

Sent from my BlackBerry 10 smartphone on the Rogers network.

Hernandez, Jhessika

From: O'Brien, Mike
Sent: April-18-16 09:32 AM
To: O'Brien, Suzanne; Gallivan, Ted
Cc: Denault, Suzanne; Schiffer, Ryan
Subject: RE: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

From: O'Brien, Suzanne
Sent: April-18-16 9:30 AM
To: Gallivan, Ted
Cc: Denault, Suzanne; O'Brien, Mike; Schiffer, Ryan
Subject: RE: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

From: Gallivan, Ted
Sent: April 18, 2016 9:25 AM
To: O'Brien, Suzanne
Cc: Denault, Suzanne; O'Brien, Mike; Schiffer, Ryan
Subject: Re: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

Ted

Sent from my BlackBerry 10 smartphone on the Rogers network.

From: O'Brien, Suzanne
Sent: Monday, April 18, 2016 9:19 AM
To: Gallivan, Ted
Cc: Denault, Suzanne; O'Brien, Mike; Schiffer, Ryan
Subject: RE: QPR: CBC KPMG Receptions

Ted- what do you think? Highlighted yellow are pre-approved (translated lines):

21(1)(b)

21(1)(b)

From: Gullivan, Ted
Sent: April 18, 2016 8:39 AM
To: O'Brien, Suzanne
Cc: Denault, Suzanne
Subject: Re: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

21(1)(b)

Ted

Sent from my BlackBerry 10 smartphone on the Rogers network.

From: O'Brien, Suzanne
Sent: Monday, April 18, 2016 8:34 AM
To: Gallivan, Ted
Cc: Denault, Suzanne
Subject: RE: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

From: Gallivan, Ted
Sent: April 18, 2016 8:32 AM
To: O'Brien, Suzanne
Cc: Denault, Suzanne
Subject: Re: QPR: CBC KPMG Receptions

21(1)(b)

Ted

Sent from my BlackBerry 10 smartphone on the Rogers network.

From: O'Brien, Suzanne
Sent: Monday, April 18, 2016 8:21 AM
To: Gallivan, Ted
Cc: Denault, Suzanne
Subject: FW: QPR: CBC KPMG Receptions

Ted- heads up that we are working on an urgent QPR for 9:30... I know you have a meeting shortly so will try to get something quickly!

From: Hall, Tara
Sent: April 18, 2016 7:53 AM
To: Woods, Catherine
Cc: Petruska, Kristen; Brunatti, Andrew; McGillivray, Adrianna; Binet, Genevieve; Boyer, Ariane; Daigle, Denise; CRA.F HR-Issues / Enjeux-RH F.ARC; CRA.F CP ISSUES / ENJEUX PO F.ARC
Subject: Re: QPR: CBC KPMG Receptions

Noted.

From: Woods, Catherine
Sent: Monday, April 18, 2016 7:05 AM
To: Hall, Tara
Cc: Petruska, Kristen; Brunatti, Andrew; McGillivray, Adrianna; Binet, Genevieve; Boyer, Ariane; Daigle, Denise; CRA.F HR-Issues / Enjeux-RH F.ARC; CRA.F CP ISSUES / ENJEUX PO F.ARC
Subject: QPR: CBC KPMG Receptions

Good morning,

A QPR is requested for 10:30 this morning to address the below article.

<http://www.cbc.ca/beta/news/canada/kpmg-canada-revenue-agency-receptions-conferences-1.3540285>

Thank you,
Catherine

Sent from my BlackBerry 10 smartphone on the Rogers network.

DISCLOSED
PURSUANT TO
THE ATIA
A-084269

Hernandez, Jhessika

From: Gallivan, Ted
Sent: April-13-16 01:53 PM
To: Denault, Suzanne
Subject: RE: A couple of notes on the Late Show Speech for Min. Offshore

21(1)(b)

Merci,

Ted

From: Denault, Suzanne
Sent: April-13-16 1:52 PM
To: Gallivan, Ted
Subject: FW: A couple of notes on the Late Show Speech for Min. Offshore

21(1)(b)

From: Shaver, Jeff
Sent: April-13-16 1:34 PM
To: Anawati, Lisa; Denault, Suzanne; Gallivan, Ted
Subject: RE: A couple of notes on the Late Show Speech for Min. Offshore

21(1)(b)

From: Gallivan, Ted
Sent: April-13-16 1:24 PM
To: Shaver, Jeff; Anawati, Lisa; Denault, Suzanne
Subject: FW: A couple of notes on the Late Show Speech for Min. Offshore

21(1)(b)

From: Rogers, John-David
Sent: April-13-16 1:23 PM
To: Gallivan, Ted
Cc: Hazel, Jane; O'Grady, Kevin; Panneton, Claude
Subject: A couple of notes on the Late Show Speech for Min. Offshore

Hi Ted,

NOTICE/AVIS

Dusseault, Pierre-Luc (NDP)
Sherbrooke \ Sherbrooke

Hansard, 12/04/2016, p. 2083

Ethics

L'éthique

Mr. Pierre-Luc Dusseault (Sherbrooke, NDP): Mr. Speaker, today at the Standing Committee on Finance, the Liberals rejected the NDP motion to call the Minister of National Revenue to testify about the KPMG affair. We know that the Liberals promised Canadians a responsible, accountable, transparent government, but they looked like a bunch of Conservatives in committee today. Canadians are angry about the KPMG affair and the Panama papers, and the Minister of National Revenue owes them an explanation.

Why is the minister refusing to step up and explain to Canadians and the committee the difference between her statements in the House and the KPMG affair and the facts that have been revealed?

Hon. Diane Lebouthillier (Minister of National Revenue, Lib.): Mr. Speaker, I would like to reassure the House.

All Canadian taxpayers are treated fairly. Regardless of income, our \$440-million announcement in the latest budget is proof of that. I would like to be clear about KPMG. The fact is that the Canada Revenue Agency exposed the scheme. The agency audited taxpayers and took legal action. Yesterday's announcement confirms our commitment to preventing entities from promoting such schemes.

--

M. Pierre-Luc Dusseault (Sherbrooke, NPD): Monsieur le Président, aujourd'hui, au Comité permanent des finances, les libéraux ont rejeté la motion du NPD pour faire comparaître la ministre du Revenu dans l'affaire KPMG. Les libéraux ont pourtant promis aux Canadiens un gouvernement responsable, redevable et transparent. Toutefois, aujourd'hui, au comité, on aurait cru y voir les conservateurs.

Les Canadiens sont choqués par l'affaire KPMG et les Panama papers, et ils méritent des explications de la part de la ministre du Revenu.

Pourquoi la ministre refuse-t-elle de prendre ses responsabilités et d'expliquer aux Canadiens et devant le comité la différence entre ses propos devant la Chambre et l'affaire KPMG ainsi que les faits qui ont été révélés?

L'hon. Diane Lebouthillier (ministre du Revenu national, Lib.): Monsieur le Président, j'aimerais donc rassurer la Chambre.

Tous les contribuables canadiens sont traités équitablement. Peu importe le revenu, notre annonce de 440 millions de dollars dans le dernier budget témoigne de cet engagement. Qu'on me permette d'être claire concernant KPMG. La réalité est que l'Agence du revenu du Canada a mis à jour le stratagème. L'Agence a vérifié les contribuables et a engagé des actions en justice. L'annonce d'hier réaffirme notre engagement d'empêcher la promotion de tels stratagèmes.

JD Rogers

Senior Public Affairs Advisor | Conseiller principal en affaires publiques

Public Affairs Branch | Direction générale des affaires publiques

Canada Revenue Agency | Agence du revenu du Canada

555 MacKenzie Ottawa ON K1A 0L5

Telephone | Téléphone 613-946-2740

DISCLOSED
PURSUANT TO
THE ATIA
A-084269

Hernandez, Jhessika

From: Petruska, Kristen
Sent: March-09-16 09:31 AM
To: Gallivan, Ted
Cc: Denault, Suzanne
Subject: Fw: Today's QPRs - March 9, 2016
Attachments: Allegations - Tax Amnesty - Update-Mar 9 2016 - CPBPAB(AC).docx

Sent from my handheld device

From: Hall, Tara <Tara.Hall@cra-arc.gc.ca>
Sent: Wednesday, March 9, 2016 9:08 AM
To: Daigle, Denise; Binet, Genevieve; Brunatti, Andrew; Petruska, Kristen; Woods, Catherine; McGillivray, Adrianna
Cc: Dorval, Louise; Gardner-Barclay, Susan; Hazel, Jane; Henri, Jessica; Hovey, Diana; Smith, Don; Lamey, Peter; Franchellini, Paula; Couture, Jacqueline; Brosseau, Louis-Philippe
Subject: Today's QPRs - March 9, 2016

THIS PAGE MAY CONTAIN INFORMATION PROTECTED BY SUBSECTION 241(1) OF THE *INCOME TAX ACT*, SUBSECTION 295(1) OF THE *EXCISE TAX ACT*, SUBSECTION 211(1) OF THE *EXCISE ACT*, 2001 OR SECTION 8 OF THE *PRIVACY ACT*. THIS INFORMATION IS PROVIDED FOR THE EXCLUSIVE USE OF THE OFFICE OF THE MINISTER OF NATIONAL REVENUE AND SHOULD NOT BE FURTHER DISCLOSED.

CETTE PAGE PEUT CONTENIR DE L'INFORMATION PROTÉGÉE SELON LE PARAGRAPHE 241(1) DE LA *LOI DE L'IMPÔT SUR LE REVENU*, LE PARAGRAPHE 295(1) DE LA *LOI SUR LA TAXE D'ACCISE*, LE PARAGRAPHE 211(1) DE LA *LOI SUR L'ACCISE*, 2001 ET L'ARTICLE 8 DE LA *LOI SUR LA PROTECTION DES RENSEIGNEMENTS PERSONNELS*. CETTE INFORMATION EST FOURNIE POUR L'USAGE EXCLUSIF DU CABINET DU MINISTRE DU REVENU NATIONAL ET NE DOIT PAS ÊTRE DIVULGUÉE D'AVANTAGE.

Good morning,

Attached is the updated QPR on Allegations of Tax Amnesty.

Tara Hall

Pages 000094 to 000112 exempted from
disclosure pursuant to 21(1)(b) and 24(1)
of the ATIA

Pages 000113 to 000119 exempted from
disclosure pursuant to 23 and 24(1) of the
ATIA

Pages 000120 to 000122 exempted from
disclosure pursuant to 21(1)(b) and 24(1)
of the ATIA

Pages 000123 to 000124 exempted from
disclosure pursuant to 23 and 24(1) of the
ATIA

Pages 000125 to 000130 exempted from disclosure
pursuant to 21(1)(b) of the ATIA

Pages 000131 to 000132 exempted from
disclosure pursuant to 23 and 24(1) of the
ATIA

Pages 000133 to 000134 exempted from
disclosure pursuant to 21(1)(b) and 24(1)
of the ATIA

Pages 000135 to 000136 exempted from
disclosure pursuant to 23 and 24(1) of the
ATIA

Pages 000137 to 000138 exempted from
disclosure pursuant to 21(1)(b) and 24(1)
of the ATIA